



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

420107, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Ново-Песочная, д. 40

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-25495/2023

12 января 2024 года

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Харина Р.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шариповой А.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного
общества "Таттелеком", г. Казань (ОГРН 1031630213120, ИНН 1681000024)

к обществу с ограниченной ответственностью "Производственное объединение "Нефтяное и
газовое оборудование", г. Самара (ОГРН 1116316007060, ИНН 6316167494)

о взыскании 22 888, 80 руб. задолженности, 9 613, 30 руб. договорной неустойки,

третье лицо: временный управляющий Наурузбаев Галимжан Мусаевич,

в отсутствие представителей сторон, третьего лица, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество "Таттелеком" обратилось в Арбитражный суд
Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью
"Производственное объединение "Нефтяное и газовое оборудование" о взыскании 22 888, 80
руб. задолженности, 9 613, 30 руб. договорной неустойки.

Определением суда от 12.09.2023 дело назначено к рассмотрению в порядке
упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Указанным
определением лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности,
предусмотренные ст. 142, 227, 228 АПК РФ. Стороны надлежащим образом извещены о
рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, о чем свидетельствуют имеющиеся
в материалах дела почтовые уведомления.

Посредством сервиса «Мой арбитр» истцом представлено ходатайство о приобщении к
материалам дела доказательства направления первичных документов в адрес ответчика.

Ответчик определение суда не исполнил, в установленные процессуальные сроки отзыв на исковое заявление, контррасчет исковых требований не представил.

С помощью общедоступного сервиса «Картотека арбитражных дел» судом установлено, что определением Арбитражного суда Самарской области от 06.04.2023 по делу № А55-1119/2023 заявление ООО «Новатор Плюс» признано обоснованным, в отношении ООО "Производственное объединение "Нефтяное и газовое оборудование" (ИИН 6316167494) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Наурузбаев Г.М.

В соответствии со ст. 51 АПК РФ, п. 43 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 (ред. от 21.12.2017), суд посчитал необходимым привлечь к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего Наурузбаева Галимжана Мусаевича.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное ч. 5 ст. 227 АПК РФ, с учетом представленных документов, в целях выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, в том числе в целях соблюдения процессуальных прав сторон, извещения привлеченного третьего лица о рассмотрении данного спора (определение суда от 07.11.2023).

Стороны, привлеченный к участию в деле третьим лицом временный управляющий, надлежащим образом извещены о рассмотрении дела, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела почтовые уведомления, сведения с официального сайта Почта России.

Посредством сервиса «Мой арбитр» истцом представлено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения по иным основаниям, предусмотренным АПК РФ.

Ответчик и третье лицо определение суда не исполнили, указанные судом документы в материалы дела не представлены.

Суд посчитал необходимым назначить дело к судебному разбирательству, поскольку назначение дела к судебному разбирательству не нарушает прав лиц, участвующих в деле, дело не рассматривается судом по существу (определение суда от 08.12.2023).

На основании ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в искомом заявлении.

Определениями суда суд обязывал ответчика направить в суд отзыв на исковое заявление и иные документы во исполнение определения суда.

Определение суда ответчиком не исполнено, указанные документы суду не представлены, учитывая вручение судебного акта уполномоченному представителю.

Ответчику было разъяснено, что в силу п. 2 ст. 9 АПК РФ стороны несет риск наступления последствий уклонения от состязательности, кроме того, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующее в деле, были ознакомлены заблаговременно. При невыполнении определения суда, спор может быть рассмотрен по существу по имеющимся в деле доказательствам (ст. 65, 71, 137 АПК РФ).

Согласно ст. 156 АПК РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. С учетом неисполнения определения суда, судом может быть рассмотрен вопрос о наложении судебного штрафа в порядке и размерах, установленных главой 11 настоящего кодекса.

Отзыв на исковое заявление ответчику необходимо было представить в срок до 26.12.2023, с доказательствами его направления в адрес истца. В случае возникшей необходимости, ответчик не лишен возможности добросовестно воспользоваться процессуальными правами, предусмотренными ст. 41 АПК РФ, в том числе правом на ознакомление с материалами дела, изготовления копий материалов дела. До момента проведения предварительного судебного заседания, ходатайств об ознакомлении с материалами дела суду не поступало.

Суд разъяснил ответчику о невозможности злоупотребления процессуальными правами, направленными на затягивание рассмотрения данного спора по существу

С помощью общедоступного сервиса «Картотека арбитражных дел» судом установлено, что определением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2023 по делу № А55-1119/2023 отложено судебное заседание по рассмотрению заявления ПАО «Таттелеком» о включении в реестр требований кредиторов.

Судебный акт по настоящему спору ответчиком, третьим лицом не исполнен, отзывы на исковое заявление, контррасчетов заявленных требований не представлено.

В порядке ст. 156, 163 АПК РФ, в связи с необходимостью представления истцом дополнительных документов, в судебном заседании объявлялся перерыв в течение рабочего дня, информация о котором была размещена на официальном сайте суда в свободном доступе (отчет о публикации приобщен к материалам дела).

В рамках объявленного перерыва, посредством сервиса «Мой арбитр», истцом представлено ходатайство о приобщении к материалам дела акта сверки взаимных расчетов, отчет о предоставленных услугах, счет и акт оказанных услуг за январь 2023 года на сумму 2 943, 42 руб.

В силу п. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле должны самостоятельно принимать меры по получению данной информации и несут риск неблагоприятных последствий, в результате непринятия указанных мер.

В силу ст. 8 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

На основании ст. 156 АПК РФ, суд посчитал возможным провести судебное заседание после перерыва в отсутствие извещенных представителей сторон и третьего лица.

В порядке ст. 159 АПК РФ представленные документы приобщены к материалам дела.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (оператор связи) и ответчиком (абонент) 09.08.2019 был заключен договор об оказании услуг связи № 105162689, по условиям которого оператор связи оказывает абоненту услуги связи для нужд, иных, чем личные, семейные, домашние и другие, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности на основании настоящего договора, заключаемого в соответствии с законодательством и Правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации, а абонент оплачивает услуги в полном объеме на условиях и в порядке, изложенном в настоящем договоре и Условиях предоставления услуг (раздел 2 контракта). Оплата услуг, оказанных в расчетном периоде, производится ежемесячно до 25-го числа месяца, следующего за расчетным (раздел 4 договора).

25.09.2019, 17.01.2023 сторонами подписаны дополнительные соглашения к договору, в том числе на смену тарифного плана. Приложением к договору являются Условия предоставления услуг местной, внутризоновой телефонной связи.

Истец исполнил взятые на себя обязательства, что подтверждается представленными в материалы дела: актами сверки расчетов (подписаны истцом в одностороннем порядке); составленными счетами – фактами; выставленными счетами на оплату; отчетами о предоставленных услугах; актами оказанных услуг за период с января по май 2023 года на общую сумму 25 888, 80 руб. Подробный расчет задолженности был приведен истцом в исковом заявлении.

Учитывая частичную оплату в сумме 3 000 руб., истец направил в адрес ответчика претензию от 15.06.2023 № 2390-55 об оплате задолженности в сумме 22 888, 80 руб., а впоследствии обратился в суд с настоящими требованиями.

За время рассмотрения данного спора, ответчик определения суда не исполнил, отзыв на исковое заявление, контррасчет заявленных требований не представил. Претензий относительно качества оказываемых услуг на день судебного заседания ответчиком в адрес истца не представлено, доказательства обратного отсутствуют.

На основании ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ч. 1 ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 54 Федерального закона «О связи» от 07.07.2003 № 126-ФЗ порядок и форма оплаты услуг связи определяются договором об оказании услуг связи, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 54 указанного Федерального закона «О связи» основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания средств измерений, средств связи с измерительными функциями, учитывающих объем оказанных услуг связи операторами связи, а также условия заключенного с пользователем услугами связи договора об оказании услуг связи.

Факт оказания услуг и их получения ответчиком подтверждены детализацией начислений, а также актами оказанных услуг за указанный период.

В соответствии со ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ). Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пункт 1 ст. 168 АПК РФ устанавливается, что при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.11.2023 по делу № А55-1119/2023 ООО «Производственное объединение «Нефтяное и газовое оборудование» (ОГРН 1116316007060, ИНН 6316167494) признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства. При этом, взыскиваемая в рамках рассмотрения данного спора является текущими платежами.

В силу ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 05.01.2024), в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве. Удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, производится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.07.2009 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» в соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

Обязательственные правоотношения между истцом и ответчиком, на которых основаны исковые требования, возникли из ненадлежащего исполнения обязательств по договору от 09.08.2019, при этом обязательства по оплате возникли на основании первичной документации по оказанным услугам за период с января по май 2023 года.

Заявление ООО «Новатор Плюс» о признании ООО "Производственное объединение "Нефтяное и газовое оборудование" несостоятельным (банкротом) принято к производству определением Арбитражного суда Самарской области от 23.01.2023 по делу № А55-1119/2023. Согласно п. 4.6 договора, оплата услуг, оказанных в расчетом периоде, производится ежемесячно до 25-го числа месяца, следующего за расчетным. Право требования оплаты оказанных услуг за январь 2023 возникло у истца 25 числа месяца, следующего за расчетным, то есть 25.02.2023 - после принятия заявления о признании ответчика несостоятельным (банкротом).

С учетом положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", заявленные в рамках настоящего дела исковые требования являются текущими обязательствами должника, поскольку обязательства ответчика возникли после возбуждения в отношении ответчика производства по делу о признании его банкротом.

Как отмечено в абз. 3 п. 2 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятное количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих как о ненадлежащем исполнении истцом условий договора, так и доказательств, подтверждающих оплату оказанных услуг в полном объёме и в установленные договорами сроки.

В силу п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На основании ст. 71 АПК РФ, оценивая все представленные в материалы дела доказательства во взаимной связи и совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в части взыскания 22 888, 80 руб. задолженности по оплате услуг связи.

В связи с невыполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг, истец заявил требование о взыскании с ответчика 9 613, 30 руб. договорной неустойки за период с 26.07.2023 по 05.09.2023. Согласно п. 5.2 договора № 105162689 от 09.08.2019 в случае неоплаты, неполной или несвоевременной оплаты услуг, оператор связи вправе требовать от абонента, а абонент обязан оплатить неустойку в размере 1 % от стоимости неоплаченных, оплаченных не в полном объёме или несвоевременно оплаченных услуг связи за каждый день просрочки, но не более суммы, подлежащей оплате.

Расчет истца судом проверен, признан обоснованным.

Ответчик контррасчет не представил, математический расчет истца не оспорил.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Основанием для применения неустойки является факт неправомерного поведения стороны в обязательстве.

Учитывая, что ответчик надлежащим образом не исполнил обязанность по оплате оказанных услуг, требование истца о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение договорных обязательств является обоснованным. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

При решении вопроса о взыскании неустойки, суд обязан исследовать соразмерность подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ).

В силу положений ст. 330 ГК РФ неустойка носит компенсационный характер и она должна быть соразмерна последствиям нарушения обязательств.

Согласно положениям Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Истец аргументировал размер неустойки последствиями нарушения обязательства и условиями заключенных между сторонами договора. Суд учитывает, что в соответствии со ст. 421 ГК РФ стороны предусмотрели указанный размер неустойки в договоре.

Суд исходит из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

В силу положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Заключая договор на изложенных в нем условиях, в том числе относительно размера договорной неустойки, ответчик должен был предполагать последствия ненадлежащего исполнения обязательств в виде уплаты договорной неустойки с учетом установленных размером, которые в данном случае сами по себе не являются обстоятельством, свидетельствующим о чрезмерности требований. Указанный размер ответственности за нарушение сроков оплаты оказанных услуг установлен договором, что в свою очередь соответствует принципам свободы договора (ст. 421 ГК РФ).

Одно из основных начал гражданского законодательства - свобода договора (ст. 421 ГК РФ), а одним из частных его проявлений, в свою очередь, является закрепленная параграфом 2 ГК РФ возможность для сторон договора предусмотреть на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства неустойку, которой данный Кодекс называет определенную законом или договором денежную сумму, подлежащую уплате должником кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (ст. 330 ГК РФ).

Согласно п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (ст. 2, ст. 6, ст. 333 ГК РФ).

Согласно п. 29 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020)" (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020) возражения ответчика о наличии оснований для взыскания неустойки и обоснованности ее размера не могут быть признаны заявлением о снижении неустойки на основании положений ст. 333 ГК РФ. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 73 постановления № 7).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 74 постановления № 7).

Из вышеприведенных положений следует, что коммерческая организация вправе подать заявление об уменьшении неустойки, но она обязана доказать несоразмерность неустойки последствиям допущенного ею нарушения исполнения обязательства, размер которой был согласован сторонами при заключении договора.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 307- ЭС19-14101 признано недопустимым уменьшение неустойки при неисполнении должником бремени доказывания несоразмерности в отсутствие должного обоснования и наличия на то оснований. Отражено, что иной подход позволяет недобросовестному должнику, нарушившему условия согласованных с контрагентом обязательств, в том числе об избранных ими мерах ответственности и способах урегулирования спора, извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

За время рассмотрения данного спора произведенный истцом расчет неустойки ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

В отсутствие ходатайства ответчика, уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

В соответствии с правилами ст. 6, 7, 8, 9, 10 АПК РФ законность при рассмотрении арбитражных дел обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением арбитражными судами правил АПК РФ о равенстве всех перед законом и судом, равноправии сторон, состязательности.

Так, законодатель в ст. 131 АПК РФ, обязывает ответчика в целях соблюдения правил о состязательности сторон в арбитражном процессе представлять отзыв на исковое заявление в арбитражный суд, в котором он вправе изложить свои возражения по заявленному требованию и представить документы, подтверждающие эти возражения.

В определениях суда ответчику предлагалось представить отзыв на исковое заявление, документы, подтверждающие надлежащее исполнение обязательств, контррасчет задолженности, в том числе неустойки. Фактически ответчик уклонился от представления доказательств по рассматриваемому спору. Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 АПК РФ, указанное обстоятельство расценивается судом как отсутствие возражений по иску.

На основании ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Истец при подаче иска государственную пошлину оплатил в сумме 2 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 110, 112, 167 - 170 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Производственное объединение "Нефтяное и газовое оборудование" (ОГРН 1116316007060, ИНН 6316167494) в пользу публичного акционерного общества "Таттелеком" (ОГРН 1031630213120, ИНН 1681000024) 22 888, 80 руб. задолженности, 9 613, 30 руб. договорной неустойки за период с 26.07.2023 по 05.09.2023, а также 2 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины, а всего 34 502, 10 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу поциальному заявлению взыскателя.

Решение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.С.Харин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.03.2023 10:22:00
Кому выдана Харин Роман Сергеевич