



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-26619/2017

Дата принятия решения – 20 ноября 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 13 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ивановой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фаттаховой К.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Уралэлектромодель-Энерго", Свердловская область, г.Верхняя Пышма, (ОГРН 1086606002240, ИНН 6606028809) к Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана", г.Казань, (ОГРН 1097799014873; ИНН 7709443037), при участии третьего лица – Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа», Свердловская область, г. Екатеринбург, об обязанности Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана" перевести ранее уплаченный взнос в компенсационный фонд в размере 200 000 руб. в Ассоциацию «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа»,

с участием:

от истца – не явился, извещен (до и после перерыва),

от ответчика – не явился, извещен (до и после перерыва),

от третьего лица – не явился, извещен (до и после перерыва),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Уралэлектромодель-Энерго", Свердловская область, г.Верхняя Пышма (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана", г.Казань (далее – ответчик) об обязанности Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана" перевести ранее уплаченный взнос в компенсационный фонд в размере 200 000 руб. в Ассоциацию «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа».

Определением суда от 25 августа 2017 года в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа», Свердловская область, г. Екатеринбург.

Определением суда от 09 октября 2017 года принято увеличение суммы судебных расходов до 22 324 руб. 10 коп.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие истца, ответчика, третьего лица.

В ходе судебного заседания в порядке ст.163 АПК РФ объявлен перерыв до 13.11.2017г., до 12 час. 30 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено 13.11.2017г. в 12 час. 30 мин.

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью "Уралэлектромодель-Энерго" являлось членом Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана", что подтверждается свидетельством 0182-2010-6606028809-С (л.д.9-11)

Истец перечислил в компенсационный фонд ответчика денежные средства в размере 300 000 рублей, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением №342 от 29.11.2010г. (л.д.12).

Истец направил ответчику уведомление о добровольном прекращении членства у ответчика с последующим переходом в Ассоциацию «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа» (л.д.13-15).

Истец был принят в новую саморегулируемую организацию - Ассоциацию «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа», что подтверждается выпиской №6 из протокола №525 от 08.12.2016г. заседания Совета Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа» (л.д.24).

Заявление истца от 15 декабря 2016 года о перечислении внесенного компенсационного фонда в сумме 300 000 рублей с приложением документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица в члены иной саморегулируемой организации, было получено ответчиком 26 декабря 2016 года.

Платежным поручением №42 от 09.02.2017г. ответчик перечислил на расчетный счет третьего лица 100 000 руб. (л.д.25).

Во исполнение досудебного порядка урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена претензия исх.№779-28/В от 28.06.2017г., претензия исх.№780-28/В от 28.06.2017г. (л.д.26-30). Претензии оставлены ответчиком без исполнения.

Не перечисление компенсационного взноса в полном объеме явилось основанием для обращения истца в суд.

Исследовав материалы дела, суд пришёл к следующему.

В силу статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон N 7-ФЗ) одним из источников формирования имущества ассоциации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований.

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (пункт 2 статьи 26 Закона N 7-ФЗ).

В соответствии со статьей 8 Закона N 7-ФЗ некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Некоммерческое партнерство вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано, за исключением случаев, если некоммерческим партнерством приобретен статус саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается саморегулируемой организацией при приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, если такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо соответствует требованиям к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам (пункт 6 статьи 55.8 ГрК РФ).

Порядок приема в члены саморегулируемой организации установлен статьей 55.6 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членом, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Пунктом 18 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 N 372 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации" ст. 55.6 "Прием в члены саморегулируемой организации" изложена в новой редакции. Новая редакция вступает в силу с 01 июля 2017 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 55.6 ГрК РФ членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица, зарегистрированные в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация".

До вступления в силу новой редакции Градостроительного кодекса РФ установлен переходный период, позволяющий истцу добровольно прекратить членство у ответчика и вступить в иную саморегулируемую организацию.

В соответствии с частью 13 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту своей регистрации, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 01 сентября 2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем о перечислении внесенного им взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. В указанном случае взнос в компенсационный фонд должен быть перечислен в течение семи рабочих дней со дня поступления в саморегулируемую организацию соответствующего заявления и документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены иной саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, которой принято указанное решение. При приеме в члены саморегулируемой организации, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, денежные средства, подлежащие перечислению, учитываются при расчете взноса в компенсационный фонд или компенсационные фонды указанной саморегулируемой организации.

Судом установлено и подтверждается представленными в дело доказательствами, что общество являлось членом Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана".

Платежным поручением №342 истцом в компенсационный фонд ответчика внесен взнос в размере 300 000 рублей.

Кроме того, ответчиком не опровергнут факт внесения истцом взноса в компенсационный фонд ответчика в размере 300 000 руб. (статьи 9, 65 АПК РФ).

Ответчиком истцу выдано свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №0182-2010-3306028809-С. Начало действия с 13 декабря 2010 года, свидетельство выдано без ограничения срока и территории его действия.

Истец был принят в новую саморегулируемую организацию – Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа», Свердловская область (выписка №6 из протокола №525 от 08.12.2016г. заседания Совета Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа», свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №С-228-66-0616-66-210217).

Из буквального толкования части 13 статьи 3.3 Федерального закона №191-ФЗ следует, что подлежит перечислению внесенный организацией взнос в компенсационный фонд, то есть в полном объеме.

Ответчик платежным поручением №42 от 09.02.2017г. перечислил денежные средства в размере 100 000 руб. на расчетный счет саморегулируемой организации Ассоциация «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа».

Поскольку истцом денежные средства были внесены в компенсационный фонд ответчика в полном объеме в размере 300 000 руб., то они с учетом произведенного частичного перевода подлежат перечислению на расчетный счет саморегулируемой организации ассоциация «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа» в оставшейся части (200 000 рублей).

Поскольку частью 13 статьи 3.3 Федерального закона №191-ФЗ предусмотрено, что само юридическое лицо вправе подать заявление в саморегулируемую организацию о перечислении внесенного им взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, то отказ в перечислении денежных средств будет нарушать права такого юридического лица.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлены доказательства, опровергающие иски требования, в связи с чем, иски требования являются правомерными, и подлежат удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать расходы на услуги представителя в размере 22 324 руб. 10 коп.

Истец в доказательство понесенных судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела, представил договор возмездного оказания услуг №02/2017 от 01.06.2017г. (л.д.32-34), платежное поручение №2268 от 14.08.2017г. на сумму 10 560 руб. (л.д.35), платежное поручение №2269 от 14.08.2017 на сумму 2 323 руб. (л.д.36), платежное поручение №2270 от 14.08.2017г. на сумму 583 руб. 56 коп. (л.д.37), платежное поручение №2267 от 14.08.2017г. на сумму 1 578 руб. (л.д.38), железнодорожные билеты на сумму 5 624 руб. 10 коп. (л.д.70-71), квитанция на оплату гостиницы в размере 1 900 руб. (л.д.69)

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии со ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Состав судебных издержек определен в статье 106 АПК РФ. В соответствии с названной правовой нормой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как ранее было указано судом, в обоснование заявленного требования, истец представил договор возмездного оказания услуг №02/2017 от 01.06.2017г. (л.д.32-34), платежное поручение №2268 от 14.08.2017г. на сумму 10 560 руб. (л.д.35), платежное поручение №2269 от 14.08.2017 на сумму 2 323 руб. (л.д.36), платежное поручение №2270 от 14.08.2017г. на сумму 583 руб. 56 коп. (л.д.37), платежное поручение №2267 от 14.08.2017г. на сумму 1 578 руб. (л.д.38), копии электронных железнодорожных билетов №76977185992656 на проезд гр.Завацкого Г.В. по маршруту г.Екатеринбург – г. Казань 06.10.2017г. и №77077158999940 на проезд обратно 09.10.2017г. на сумму 2 726 рублей 40 копеек и 2 897 рублей 70 копеек соответственно (л.д.70-71); квитанция-договор №000519 от 08.10.2017г. за проживание гр. Завацкого Г.В. в гостинице «ОТЕЛЬ 55» в г.Казани в период с 08.10.2017г. по 09.10.2017г. в сумме 1 900 рублей. (л.д.69)

Согласно пункту 1.1 договора предметом договора является оказание исполнителем юридических услуг по правовому обеспечению и защите его законных интересов заказчика по предъявлению требований к Ассоциации «Объединение строительных организаций Татарстана» о перечислении ранее уплаченного взноса в компенсационный фонд в новое СРО.

Стоимость услуг по договору за подготовку и подачу досудебной претензии, искового заявления и участие в качестве представителя заказчика в суде первой инстанции составляет 15 000 рублей.

Согласно представленным платежное поручение №2268 от 14.08.2017г. на сумму 10 560 руб. (л.д.35), платежное поручение №2269 от 14.08.2017 на сумму 2 323 руб. (л.д.36), платежное поручение №2270 от 14.08.2017г. на сумму 583 руб. 56 коп. (л.д.37), платежное поручение №2267 от 14.08.2017г. на сумму 1 578 руб. (л.д.38) заказчик произвел оплату услуг по договору возмездного оказания услуг №02/2017 от 01.06.2017г.

Кроме того, представитель истца участвовал в предварительном судебном заседании 09.10.2017г.

Транспортные расходы и расходы на проживание подтверждаются представленными в материалы дела копиями электронных железнодорожных билетов №76977185992656 на проезд гр.Завацкого Г.В. по маршруту г.Екатеринбург – г. Казань 06.10.2017г. и №77077158999940 на проезд обратно 09.10.2017г. на сумму 2 726 рублей 40 копеек и 2 897 рублей 70 копеек соответственно (л.д.70-71); квитанция-договор №000519 от 08.10.2017г. за проживание гр. Завацкого Г.В. в гостинице «ОТЕЛЬ 55» в г.Казани в период с 08.10.2017г. по 09.10.2017г. в сумме 1 900 рублей. (л.д.69)

В пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем

заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с положениями частью 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

Ответчиком о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов не заявлено, несение истцом судебных расходов подтверждается представленными документами, оснований для уменьшения взыскиваемой суммы судом не усматривается. В связи с чем, заявленное требование о взыскании 22 324 руб. 10 коп. подлежит удовлетворению.

Судебные расходы судом распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Обязать Ассоциацию "Объединение строительных организаций Татарстана", г.Казань (ОГРН 1097799014873; ИНН 7709443037) перечислить на расчетный счет Ассоциации «Саморегулируемая организация «Межрегиональная Строительная Группа», Свердловская область, г. Екатеринбург (ОГРН 1096600005017, ИНН 6671306735) средства компенсационного фонда в размере 200 000 рублей.

Взыскать с Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана", г.Казань (ОГРН 1097799014873; ИНН 7709443037) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Уралэлектромодель-Энерго", Свердловская область, г.Верхняя Пышма (ОГРН 1086606002240, ИНН 6606028809) 6 000руб. расходов по государственной пошлине, 22 324руб. 10коп. расходов на представителя.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

И.В. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.11.2016 12:30:00
Кому выдана Иванова Ирина Владимировна