



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-27588/2017

Дата принятия решения – 20 ноября 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 13 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ивановой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фаттаховой К.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственности "Холод", Тюменская область, г.Тюмень, (ОГРН 1074508000456, ИНН 4508007980) к Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана", г.Казань, (ОГРН 1097799014873, ИНН 7709443037) о взыскании 300 000 руб., при участии третьего лица – Ассоциация строительных компаний «Саморегулируемая организация «Союз строителей», г.Тюмень (ОГРН 110779004290, ИНН 7729441302),

с участием:

от истца – не явился, извещен,

от ответчика – не явился, извещен

от третьего лица – не явился, извещен,

### установил:

Общество с ограниченной ответственности "Холод", Тюменская область, г.Тюмень (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана", г.Казань (далее – ответчик) об обязанности перечислить денежные средства в размере 300 000 руб.

Определением суда от 04 сентября 2017 года в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация строительных компаний «Саморегулируемая организация «Союз Строителей», г. Тюмень.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие истца, ответчика, третьего лица.

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью "Холод", Тюменская область, г.Тюмень являлось членом Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана" (прежнее наименование Ассоциация «Саморегулируемая организация «Национальное объединение профессиональных

строительных организаций») на основании выданного свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №СП-6-17-0087.

Истец перечислил в компенсационный фонд ответчика денежные средства в размере 300 000 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями №111 от 21.04.2010г. на сумму 51 000 руб., №48 от 21.04.2010г. на сумму 249 000 руб. (л.д.11-12)

Истец направил ответчику уведомление о добровольном прекращении членства у ответчика с последующим переходом в Ассоциацию строительных компаний «Саморегулируемая организация «Союз Строителей», г. Тюмень (л.д.13).

Истец был принят в новую саморегулируемую организацию - Ассоциацию строительных компаний «Саморегулируемая организация «Союз Строителей», что подтверждается выпиской из протокола №175/1/17 от 16.06.2017г. заседания Совета Ассоциации «СРО «Союз строителей». (л.д.15)

Заявление истца от 19.06.2017г. о перечислении внесенного компенсационного фонда в сумме 300 000 рублей с приложением документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица в члены иной саморегулируемой организации, было направлено истцом в адрес ответчика (л.д.14).

Во исполнение досудебного порядка урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена претензия исх.№178 от 19.07.2017г. (л.д.9-10).

Претензия оставлена ответчиком без исполнения.

Не перечисление компенсационного взноса явилось основанием для обращения истца в суд.

Исследовав материалы дела, суд пришёл к следующему.

В силу статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон N 7-ФЗ) одним из источников формирования имущества ассоциации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований.

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (пункт 2 статьи 26 Закона N 7-ФЗ).

В соответствии со статьей 8 Закона N 7-ФЗ некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Некоммерческое партнерство вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано, за исключением случаев, если некоммерческим партнерством приобретен статус саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 55.8 ГК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается саморегулируемой организацией при приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, если такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо соответствует требованиям к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам (пункт 6 статьи 55.8 ГК РФ).

Порядок приема в члены саморегулируемой организации установлен статьей 55.6 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членом, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Пунктом 18 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 N 372 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации" ст. 55.6 "Прием в члены саморегулируемой организации" изложена в новой редакции. Новая редакция вступает в силу с 01 июля 2017 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 55.6 ГрК РФ членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица, зарегистрированные в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация".

До вступления в силу новой редакции Градостроительного кодекса РФ установлен переходный период, позволяющий истцу добровольно прекратить членство у ответчика и вступить в иную саморегулируемую организацию.

В соответствии с частью 13 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту своей регистрации, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 01 сентября 2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем о перечислении внесенного им взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. В указанном случае взнос в компенсационный фонд должен быть перечислен в течение семи рабочих дней со дня поступления в саморегулируемую организацию соответствующего заявления и документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены иной саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, которой принято указанное решение. При приеме в члены саморегулируемой организации, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, денежные средства, подлежащие перечислению, учитываются при расчете взноса в компенсационный фонд или компенсационные фонды указанной саморегулируемой организации.

Судом установлено и подтверждается представленными в дело доказательствами, что общество являлось членом Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана".

Платежными поручениями №111, №48 истцом в компенсационный фонд ответчика внесен взнос в размере 300 000 рублей (л.д.11-12).

Факт внесения истцом взноса в компенсационный фонд ответчика в размере 300 000 руб. ответчиком не опровергнут (статьи 9, 65 АПК РФ).

Ответчиком истцу выдано свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №СП-6-17-0087.

Истец был принят в новую саморегулируемую организацию – Ассоциацию строительных компаний «Саморегулируемая организация «Союз Строителей», г.Тюмень (выписка из протокола №175/1/17 от 16.06.2017г. заседания Совета Ассоциации «СРО «Союз строителей»).

Из буквального толкования части 13 статьи 3.3 Федерального закона №191-ФЗ следует, что подлежит перечислению внесенный организацией взнос в компенсационный фонд, то есть в полном объеме. Поскольку истцом были внесены в компенсационный фонд ответчика денежные средства в размере 300 000 рублей, то они подлежат перечислению на расчетный счет Ассоциации строительных компаний «Саморегулируемая организация «Союз Строителей», г. Тюмень.

Поскольку частью 13 статьи 3.3 Федерального закона №191-ФЗ предусмотрено, что само юридическое лицо вправе подать заявление в саморегулируемую организацию о перечислении внесенного им взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, то отказ в перечислении денежных средств будет нарушать права такого юридического лица.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлены доказательства, опровергающие иски, в связи с чем, иски являются правомерными, и подлежат удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать расходы на услуги представителя в размере 30 000 руб.

Статья 101 АПК РФ устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец в доказательство понесенных судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела, представил договор на оказание юридических услуг №1917 от 30.06.2017г. (л.д.29), платежное поручение №308 от 03.07.2017г. на сумму 30 000 руб. (л.д.30), счет на оплату №УТ-001310 от 30.06.2017г., акт №2711 от 06.09.2017г.

Из содержания пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Состав судебных издержек определен в статье 106 АПК РФ. В соответствии с названной правовой нормой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем

заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, согласно договору на оказание юридических услуг №1917, заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства подготовить претензию к Саморегулируемой организации Ассоциация «Саморегулируемая организация «Национальное объединение профессиональных строительных организаций» по вопросу перевода внесенного заказчиком взноса в компенсационный фонд СРО на счет Ассоциации строительных компаний «Саморегулируемая организация «Союз строителей»; исковое заявление в Арбитражный суд первой инстанции по месту нахождения ответчика, а также все заявления и ходатайства, необходимые заказчику в рамках рассмотрения указанного искового заявления в Арбитражном суде.

Согласно п.3.1. договора стоимость услуг исполнителя составляет 30 000 руб.

Согласно представленному счету на оплату №УТ-001310 от 30.06.2017г. и платежному поручению №308 от 03.07.2017г. истец произвел оплату оказанных услуг в размере 30 000 руб. (л.д.30).

В пунктах 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено следующее.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе, в том числе фактического характера расходов; возмещения расходов за фактически оказанные услуги (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 февраля 2014 года № 16291/10).

При рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов арбитражный суд, включающих условное вознаграждение, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 февраля 2014 года № 16291/10).

Кроме того, отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов;

имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Фактическое оказание услуг по составлению процессуальных документов, а именно претензии и искового заявления с приложениями подтверждается материалами дела.

Таким образом, суд, исходя из того, что факт несения расходов на оплату услуг представителя документально подтвержден, с учетом оценки в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактического объема оказанных юридических услуг, принимая во внимание характер спора, степень сложности рассмотренного дела и его продолжительности, объема произведенной представителем работы, руководствуясь принципом свободы внутреннего убеждения суда, реализуя свое право уменьшить и самостоятельно определить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), признает заявленную сумму в размере 30 000 рублей чрезмерной, исполняя свою обязанность установить баланс между правами лиц, участвующих в деле, определяет разумный размер судебных расходов в настоящем деле в размере 15 000 рублей за составление претензии и искового заявления с приложениями в Арбитражный суд РТ.

В остальной части заявленные требования удовлетворению судом не подлежат, в связи с их чрезмерностью.

Судебные расходы судом распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При изготовлении отдельного текста резолютивной части решения от 13 ноября 2017 года судом была допущена техническая опечатка в части указания наименования истца, вместо ООО «Холод» указано ООО «Уралэлектромодель-Энерго».

Согласно ст. 179 АПК РФ суд вправе по заявлению лица, участвующего в деле, либо по своей инициативе исправить допущенные в решении описки, опечатки.

руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд,

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Обязать Ассоциацию "Объединение строительных организаций Татарстана", г.Казань (ОГРН 1097799014873; ИНН 7709443037) перечислить на расчетный счет Ассоциации строительных компаний «Саморегулируемая организация «Союз строителей», г.Тюмень (ОГРН 110779004290, ИНН 7729441302) средства компенсационного фонда в размере 300 000 рублей.

Взыскать с Ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана", г.Казань (ОГРН 1097799014873; ИНН 7709443037) в пользу Общества с ограниченной ответственности "Холод", Тюменская область, г.Тюмень, (ОГРН 1074508000456, ИНН 4508007980) 6 000руб. расходов по государственной пошлине, 15 000руб. расходов на представителя.

В остальной части в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

И.В. Иванова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.11.2016 12:30:00  
Кому выдана Иванова Ирина Владимировна